

**Raadsvergadering (voortzetting vergadering 16 april 2019)
Dinsdag 7 mei 2019, 19.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 15. Motie GroenLinks inzake Evaluatie Innovatieagenda cultuur**
- 16. Besloten gedeelte: Mededeling Ontwikkeling kenniscentra**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. De heer Brüll, mevrouw Meese, mevrouw Politsch zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter heropent de vergadering om 19.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van de heer Brüll, mevrouw Meese en mevrouw Politsch.

(Mevrouw Maassen, mevrouw Nuyts en de heer Lurvink komen iets later binnen).

De voorzitter deelt mee dat dit een voortzetting is van de geschorste raadsvergadering van 16 april 2019. Toen stonden de motie van GroenLinks inzake Evaluatie innovatieagenda cultuur en de mededeling van wethouder Jongen over een ontwikkeling inzake kenniscentra nog geagendeerd. Deze worden vandaag behandeld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

15. Motie GroenLinks inzake Evaluatie innovatieagenda cultuur

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks (Passenier).

GroenLinks (Passenier) dankt de voorzitter en de raad voor de extra tijd die is gebruikt om verder te overleggen met de wethouder en de fracties waardoor de motie nog is verbeterd. De motie wordt uiteindelijk door twaalf partijen mede ingediend. Het is begonnen met het veldonderzoek waarbij GroenLinks met instellingen is gaan spreken over hun behoeften. Daaruit bleek dat de cultuurinstellingen een echte Maastrichtse visie ontbeerden. Daarna kwam de stadsronde rondom cultuurparticipatie in januari 2019 waaruit bleek dat behoefte was aan een meer kaderstellend stuk. Toen is ook gevraagd om de evaluatie innovatieagenda cultuur en dit was ook de trigger voor deze motie.

GroenLinks zou graag willen dat de reflectie op de behaalde doelen en de feitelijke kostenverantwoording nog verder wordt gepreciseerd. In het stuk uit 2015 en het cultuurplan van de stedelijke regio staan kaders en in de raadsinformatiebrief van afgelopen week is ook een overzicht gegeven van de belangrijke momenten. Er moeten nu twee parallelle processen gaan plaatsvinden. De visie rondom cultuurparticipatie en de visie van oktober zijn heel erg gericht op de landelijke cultuurplanperiode. Daarnaast ontbeert echter een heel specifieke Maastrichtse visie. Vandaar dat de raad nu actief zijn betrokkenheid toont. GroenLinks roept de fractiewoordvoerders op om in het proces naar de Maastrichtse visie samen met het college en de ambtenaren dit verder vorm te geven. GroenLinks leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie GroenLinks inzake Evaluatie Innovatieagenda cultuur

Verzoekt het college:

- *een aanvullende innovatieagenda te maken met meetbare resultaten en een financiële onderbouwing,*
- *spoedig, nog vóór de zomer, een breed, sector-overschrijdend stadsbreed gesprek met zoveel mogelijk actoren te voeren over een Maastrichtse cultuurvisie, gevolgd door meerdere gesprekken (Engels en Nederlands) bijvoorbeeld in samenwerking en in de marges van Parcours en Pas festival. Samen met de raad de uitwerking vorm te geven. De conclusies van deze stadsgesprekken een nieuw fundament te laten zijn van een uit te werken stadsvisie op cultuur,*
- *vervolgens een cultuurvisie Maastricht te formuleren uiterlijk in het tweede kwartaal van 2020 op grond waarvan onderdelen als cultuurparticipatie, de mogelijkheden van verzelfstandiging van cultuurinstellingen en andere zaken die de cultuur in Maastricht betreffen vervolgens vormgegeven worden.*

GroenLinks voegt toe dat het een interessant proces wordt. Het is belangrijk om samen een overkoepelende Maastrichtse visie te formuleren.

De heer Lurvink komt binnen om 19.08 uur.

Eerste termijn

De voorzitter vraagt of de indiende partijen hierop nog willen reageren.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat GroenLinks de motie helder heeft toegelicht. De VVD heeft bij de besluitvorming over het raadsvoorstel Innovatieagenda cultuur aandacht gevraagd voor de borging van de innovatieprojecten. In het verslag wordt echter geen informatie gegeven over de borging en hoe de opgedane kennis verder in de cultuursector wordt gebruikt. Ook heeft de VVD-fractie in de afgelopen periode meerdere malen bij verschillende wethouders gevraagd naar een inhoudelijke terugkoppeling over de cultuurscan en het onderdeel economische impact. Ondanks de toezeggingen van de wethouder heeft de VVD dit niet gekregen en de fractie betreurt dit. De VVD gaat ervan uit dat dit alsnog wordt meegenomen in de aanvullende evaluatie.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) stelt vast dat cultuur in Maastricht leeft. Maar tijd om op de lauweren te blijven rusten is er niet. Cultuur verbindt, opent deuren, leidt tot zelfontplooiing en is van belang voor het bevorderen van de sociale cohesie. De Seniorenpartij vraagt in de nieuwe cultuurvisie extra aandacht voor de stimulering van ouderen bij de cultuurparticipatie en om te kijken naar de traditionele verenigingen. Verjonging blijft de aandacht vragen. Verder participeren de financieel minder bedeelden ook minder in cultuur. Het is dan ook van groot belang dat de financiële regelingen in de vorm van het Jeugdfonds Sport & Cultuur gehandhaafd blijven. De Seniorenpartij vraagt aandacht voor deze groep jongeren in de nieuwe cultuurvisie. Wie de jeugd heeft, heeft immers de toekomst.

Verder vraagt de Seniorenpartij ook aandacht voor het vervoer van de schoolgaande jeugd naar de diverse cultuuractiviteiten. Vervoer – verzorgd door de gemeente – betekent een zorg minder voor de leerkrachten en komt de veiligheid van de kinderen ten goede. Dat kan worden afgedaan met te verwijzen naar de bestaande regelingen en een te beperkt budget, maar waar een wil is, is een weg. De fractie vraagt om de mogelijkheden nog een keer serieus onder de loep te nemen, mede ook bij de formulering van de nieuwe cultuurvisie.

Daarnaast stelt de fractie vast dat het huidige aanbod divers en goed van kwaliteit is. Dit blijft echter ook een centenkwestie in vergelijking met wat over de grens wordt aangeboden. Ook andere takken van cultuur zoals het poppodium, dans, de creatieve cultuur, alsmede cultuur geïnitieerd door studenten blijven de aandacht vragen. Naast het traditionele verenigingsleven is er een grote variatie aan projecten en initiatieven die ook kansen bieden. Deze innovatieve cultuurideeën bieden ook genoeg voer voor de evaluatie en een mogelijk nieuw of aangepast gemeentelijk cultuurbeleid. Ook moet men de samenwerking met de culturregio Zuid-Limburg niet vergeten, alsmede de samenwerking in de Euregio. Er is dus nog genoeg werk te verrichten. De fractie ziet uit naar de evaluatie van de innovatieagenda en een breed, sectoroverschrijdend stadsgesprek over een Maastrichtse cultuurvisie en de uitwerking hiervan.

50PLUS (Van Est) staat niet afkerig tegenover de motie. De fractie vraagt zich af waarom deze taak van het college nog niet is opgepakt. Heeft het college deze trigger wel nodig? Is de wethouder het eens met de constatering en overwegingen van de motie? Op welke manier wordt in deze nieuwe visie het nieuwe advies van de Raad voor Cultuur meegenomen? Verder vraagt de fractie waarom in de motie zo expliciet Nederlands en Engels staat vermeld. In deze Euregio zou immers ook meer aandacht moeten worden besteed aan Duits, Frans en het eigen dialect. 50PLUS stelt verder vast dat er ook nog enkele financiële uitdagingen komen. In het kader van de cultuurvisie vraagt 50PLUS om te komen met een scherpe definitie van cultuur. Wat gaat men missen als men iets niet doet? 50PLUS wacht het antwoord van de wethouder verder af.

Wethouder Janssen stelt vast dat een motie die is ondertekend door twaalf fracties nogal wat is. De wethouder is hierover blij, want dat wil zeggen dat alle fracties cultuur en kunst belangrijke onderwerpen vinden.

In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat dit constatering zijn van de indieners. De wethouder erkent dat een aantal constatering ook terecht zijn. Daarnaast gaan de overwegingen ietwat verder en de wethouder laat dit aan de raad. De wethouder kan zich aardig vinden in de motie omdat de motie goed aansluit bij het voorafgaande overleg. De wethouder kan zich dan ook overwegend bij het dictum aansluiten. De wethouder wil echter graag wat meer tempo maken omdat men ook te maken heeft met een cultuurplanperiode en het advies van de Raad voor Cultuur dat nu bij de minister ligt. Dit advies is helaas nog niet voorzien van de reactie van de minister. De minister neemt zich nu wat meer ruimte. Het college moet dus nog even wachten op het antwoord van de minister. Dit laat onverlet dat de reactie van de gemeentes en de colleges er in het najaar moet liggen. Rond oktober moet een integrale visie met betrekking tot de beleidscontouren van Maastricht inzake de kunst en cultuur voor de cultuurplanperiode 2021-2024 voorliggen en dan zal men goed op het netvlies moeten hebben wat dit betekent voor die instellingen in Maastricht die zijn opgenomen in de Culturele Basisinfrastructuur (BIS). Maastricht zal dus ook rond oktober een visie moeten hebben op de cultuur in Maastricht in het algemeen. De wethouder heeft zichzelf en de ambtenaren dus al de opdracht gegeven om deze bredere visie in het najaar gereed te hebben. In die zin hoort de wethouder ook graag wat de raad daarvan vindt.

De wethouder zegt verder toe zo snel mogelijk te zullen komen met de aanvullende innovatieagenda met meetbare resultaten en een financiële onderbouwing (*toezegging*). Verder zal het tweede punt van het dictum zal ook zo snel mogelijk worden gerealiseerd. Ten aanzien van het derde punt van het dictum geeft de wethouder aan dat dit dus het najaar 2019 wordt en niet het tweede kwartaal van 2020.

De wethouder zit echter nog wel met een punt. Wat wordt bedoeld met 'cultuurvisie'? Wat is de opdracht die de wethouder van de raad krijgt? De wethouder denkt bij een visie aan een langetermijnperspectief. Wat wil men in Maastricht op het gebied van kunst en cultuur bereiken? Het gaat dus met name om de wat-vraag. De Seniorenpartij heeft zojuist een aantal punten opgenoemd die over de hoe-vraag gaan en niet over de wat-vraag. Dat is een belangrijk onderscheid, want de hoe-vraag gaat over de uitvoering en dat wordt op



deze korte termijn echt niet gerealiseerd. Dat is schier onmogelijk. De wethouder kan in het najaar in die visie wel een langetermijnperspectief schetsen.

Tweede termijn

GroenLinks (Passenier) is verrast door de opmerking van de wethouder over het naar voren halen van de termijn. GroenLinks begrijpt dat het inderdaad om de wat-vraag en de ambities gaat. Alle partijen hebben behoefte aan een stip op de horizon. Dat is dus die visie. GroenLinks wil echter ook waken voor het feit dat men nu gaat zeggen dat dit in het najaar gereed moet zijn. Er is immers tijd nodig voor het voeren van goede gesprekken. In juni zal een eerste opzet worden gemaakt en in september volgt dan een tweede opzet. Waarschijnlijk kan dan in oktober al veel worden meegenomen. GroenLinks denkt dat de echte afronding echter pas in december volgt. GroenLinks hoopt dat dit de visie die nodig is om een reactie te geven op de brief van de minister niet dwarsboomt.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt nogmaals of de economische impact van de cultuurscan nog komt. Dit wordt immers telkens in het midden gelaten.

Wethouder Janssen legt uit dat een visie wordt bepaald voor de langere termijn (5 à 10 jaar). De laatste visies dateren uit 2014 'focus en reductie' en 2015 'cultuur een rol van betekenis'. In 'cultuur een rol van betekenis' zijn drie doelen genoemd die gerealiseerd zouden moeten worden met de toenmalige cultuurvisie:

- de maatschappelijke relevantie van kunst en cultuur,
- het versterken van de Maastrichtse culturele brandpunten,
- het versterken van de fysieke infrastructuur.

Daarin zit dus wel de maatschappelijke, maar niet de economische relevantie. De wethouder worstelt ook zelf met de turnaround van iedere euro die in kunst en cultuur wordt gestoken. Dit komt in discussies ook regelmatig naar voren. De wethouder is dus ook op zoek naar een kwantificering. De wethouder zegt toe zijn uiterste best te zullen doen om deze vraag te beantwoorden in de aangepaste evaluatie die in de motie wordt gevraagd (toezegging).

De **VVD** (Van de Wouw) herinnert aan een presentatie van een paar jaar geleden. De VVD vraagt zich af of er überhaupt een duidelijke opdracht is geweest ten aanzien van het economische rendement. Dit is toen immers wel naar de raad gecommuniceerd. Dit had er dus allang moeten liggen. Verschillende wethouders hebben die informatie ook toegezegd.

Wethouder Janssen kan deze vraag niet beantwoorden. De wethouder begrijpt de behoefte van de VVD en hij komt hierop graag terug.

GroenLinks (Passenier) vraagt naar een datum ten aanzien van de vraag van de VVD. GroenLinks denkt dat al onderzoek is gedaan, maar dat er ook nog een aanvullend onderzoek moet zijn.

Wethouder Janssen zegt toe dat het antwoord op de vraag van de VVD er voor het zomerreces zal liggen (toezegging).

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter deelt mee dat het agendapunt waarop geheimhouding rust nu geagendeerd staat.

De fracties van Partij Veilig Maastricht en Partij voor de Vrijheid verlaten de raadzaal.

De voorzitter schorst de vergadering om 19.30 uur.

